

Информация о семинарах, проведенных в 2006-2016 гг.

Традиция проведения научно-методологических семинаров по теории управления в Самарском государственном университете – Самарском национальном исследовательском университете имени академика С.П. Королева восходит к 2006 году. Тогда, на первом семинаре, преподаватели кафедры государственного и муниципального управления обсуждали роли естественных, гуманитарных и технических наук в управлении. В декабре 2010 года семинар стал межвузовским. Активное участие в семинарах принимают представители бизнеса.

Основная цель этих семинаров – обсуждение новых концепций, интегрирующих разные научные предметы и направления, и новых методов теории управления. В семинарах, кроме управленцев, принимали участие преподаватели - историки, филологи, культурологи, специалисты по связям с общественностью разных вузов Самары и Тольятти.

С 2009 года организатором семинаров выступает Учебно-исследовательский и консалтинговый центр экономики и управления Самарского государственного университета (ныне – Научно-образовательный и консалтинговый центр системных и стратегических решений в области экономики и управления Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева). Бессменным научным руководителем семинаров является к.т.н. доцент В.М. Цлаф.

Заслуживают внимания следующие проведенные семинары.

1. 17 декабря 2009 года в аудитории Л-11 главного корпуса Самарского государственного университета (СамГУ) Учебно-исследовательским и консалтинговым центром экономики и управления СамГУ совместно с Советом СНО СамГУ и студенческим дискуссионным клубом СамГУ был проведен межвузовский круглый стол на тему «Образование в информационную эпоху». Участниками обсуждения выступили управляющий ЗАО «Поволжский дом лизинга» к.э.н. Ц.В. Шварцбурд и студенты СамГУ и Самарской государственной архитектурно-строительной академии 2-5 курсов различных специальностей.

Основные положения, выдвинутые для обсуждения:

1). Образование в античную эпоху было направлено на развитие у обучаемых способности к дискурсу. Средневековье изменило ориентацию образования на накопление эрудиции.

Известный советский литературовед И.Н. Голенищев-Кутузов в книге «Средневековая латинская литература Италии» (М.: Наука, 1972. С.104) пишет о писателе раннего средневековья Боэтии (ок. 480-524 гг.): «Во всей своей деятельности – переводчика, компилятора, комментатора – Боэтий ближе к средневековым эрудитам, чем к античным мыслителям. Он не стремится открыть новое, самостоятельно проникнуть в тайники природы. Мудрец VI века довольствовался сохранением и передачей культурного наследия древних».

Может показаться парадоксальным, но образ «идеального российского студента» в начале XXI века очень напоминает средневекового эрудита. Система тестирования «остаточных знаний», требования *запоминания* учебной информации, исходящие от многих преподавателей, вместо требований ее творческого освоения, осмысления, проблематизации, умения использовать в рассуждении, формируя при этом новое *собственное* знание, – соответствуют букве и духу действующих образовательных стандартов.

Однако XXI век имеет принципиальное отличие от VI века. В отличие от средневековья, лишённого даже такого инструмента фиксации информации, как книгопечатание, XXI век оснастил человека мощнейшими системами хранения информации и формирования глобальных распределённых информационных массивов.

Мозг человека содержит около 14 млрд. клеток, лишь небольшая часть которых способна запоминать информацию объемом 1 бит каждая. Сегодня флэш-карта (в обиходе – «флэшка») емкостью 2 Гбайт, т.е. содержащая около 16 млрд. ячеек, запоминающих по 1 биту информации, – накопитель минимального объема из широко применяемых. Человек носит в кармане (портфеле, сумочке) гораздо больше информации, чем способен запомнить его мозг.

60 лет назад, когда появились первые электронные вычислительные машины, изрядная часть человечества была объята ужасом: машины нового типа, в отличие от тех, которые брали на себя функции физического труда человека, взяли на себя часть интеллектуальных функций. Школьники и студенты, писатели-фантасты, солидные ученые дискутировали и писали книги на тему «Может ли машина мыслить», в романах ужасов роботы завладевали миром, превращая человечество в рабов. Потом все как-то успокоилось: объем памяти тогдашних машин был несопоставим с объемом памяти человека – как-то само по себе вышло, что электронные машины не вытеснят человека из интеллектуальной сферы.

Но сегодня все изменилось еще раз. И, помимо памяти отдельных машин, достигающих сотен гигабайт в «домашних» вариантах, возникли распределенные системы информации в глобальных сетях – объем информации в них многократно превышает объемы не только памяти человека и его домашней библиотеки, но и объемы крупнейших публичных библиотек – хотя бы потому, что фонды этих библиотек постепенно включаются в сетевые хранилища. С появлением мобильной связи человек включен в глобальную сеть постоянно – для этого ему уже не нужно прийти куда-нибудь, где есть компьютер, – включенный в сеть компьютер постоянно находится у него в кармане или сумочке.

Мы на пороге эпохи массовых нанотехнологий. Размеры компьютеров при тех же возможностях могут уменьшиться в тысячу раз – но этого не произойдет. В миллионы и миллиарды раз увеличатся их возможности при тех же размерах.

Запоминание информации человеком ради ее хранения и обеспечения доступности стало бессмысленным. «Человек - флэшка» потерял актуальность.

«Эпоха устного предания», когда информация передавалась только от человека человеку в силу отсутствия письменности (или грамотности), сменилась «эпохой рукописей», а затем – «эпохой печатных книг», потом – «эпохой интернета» и, наконец, «эпохой мобильной связи» – «весь мир в кармане».

Между тем, образовательный процесс построен все так же, как в эпоху устного предания, – преподаватель рассказывает, обучаемые слушают и запоминают.

2). При отсутствии других источников научной информации школа: начальная, средняя, высшая – была ее эксклюзивным источником. Дети из «продвинутых» семей читали книги, опережая учебные программы. Но таких было немного, и опережение, как правило, было небольшим. Учитель оставался носителем информации, которая не могла быть получена из других источников. И, что важно, у ученика не было источников информации об иных точках зрения. Учитель мог информировать учеников об альтернативных точках зрения – если мог свободно опровергнуть их, не опасаясь за свой авторитет, или проблематизировать учеников, чтобы искать истину вместе с ними (идеальный вариант, но очень редкий!) – или умолчать.

Сегодня потоки информации, обрушивающиеся на ученика, несут ему хаос точек зрения. У учащихся формируется «клиповое» мышление – синтез эклектики из мелькающих обрывков. Перед учителем возникает принципиально новая задача: он должен выполнять свою роль перед учениками, погруженными в море информации, хаотической, неупорядоченной, где научные данные перемешиваются с откровенной бессмыслицей, но зачастую поданной искусно и не различимой непрофессионалом.

Конечно, по НТВ или 1-му каналу телевидения не передают информации о методах решения краевых задач или способах подбора сорбентов. Но в интернете можно найти и это. И не всегда это будет неверно, но и не всегда совпадет с точкой зрения преподавателя. Потому что даже в точных науках не все однозначно. Тем более – в науках гуманитарных и социальных.

Перекрыть «нежелательные» каналы информации невозможно. И не всегда нужно: информация, циркулирующая по этим каналам, может быть и более актуальной и достоверной, чем информация преподавателя (преподаватели тоже люди, а авторы материалов в интернете и телепередачах – возможно, далеко не худшие преподаватели, иногда это ведущие ученые страны и даже мира), эта информация может быть полезна для проблематизации учащегося,

чтобы стимулировать дискурс, выработку собственной точки зрения, наконец, она может не отрицать, а дополнять информацию преподавателя.

Более того – относительная новинка интернета – блоги позволяют учащемуся общаться с ведущими специалистами страны и мира, вступать в дискуссии. Инструменты блогов используются все более активно. Президент Российской Федерации использовал блог для подготовки Послания Федеральному Собранию, опубликовав свою статью и получив тысячи откликов. Что остается преподавателю, если учащийся пообщался с академиками и депутатами высшего органа власти?

Ситуация задана. Для дискуссии ставятся следующие вопросы:

- Глобальная информационная сеть заменяет память человека и многократно превышает ее возможности. Какие качества человека, не заменимые никакими машинами и сетями, должно развивать образование в информационную эпоху? Что есть «неотъемлемо человеческий» компонент / аспект образования?
- Соответственно, как можно сформулировать цель образования в информационную эпоху?
- Каковы задачи субъектов образовательной деятельности: обучаемого, преподавателя, – необходимые для достижения этой цели?
- Что делать преподавателю, если обучаемый окружен источниками информации, несущими совсем иные сведения по изучаемой дисциплине, мировоззренческие установки, ценностные ориентации, чем этому преподавателю хотелось бы видеть у обучаемых?

Ведущим круглого стола выступил руководитель Учебно-исследовательского и консалтингового центра экономики и управления к.т.н. доцент В.М. Цлаф. В ходе дискуссии студенты высказывали свое мнение по всем заданным вопросам, формулировали основные преимущества и недостатки современного образования, разбирали вопросы, связанные с преподавательской деятельностью и методикой преподавания. При обсуждении затрагивали вопросы стратегии развития университета.

В заключение были подведены итоги круглого стола, участники обменялись мнениями и контактами между собой.

2. Межвузовский методологический семинар 16.12.2010 на тему «Процессный подход в муниципальном управлении». Докладчики: проректор по учебной работе Самарской академии государственного и муниципального управления к.и.н. доцент А.А. Карлина, декан факультета управления и информационных технологий той же академии к.и.н. доцент Н.А. Устина. Доклад содержал новые интересные теоретические положения; результаты работы внедрены авторами доклада и положительно себя зарекомендовали при реорганизации системы муниципального управления в г. Гуково Ростовской области.

3. Межвузовский методологический семинар 30.03.2011 на тему «Онтологический и эмпирический подходы в теории управления». Докладчик – к.т.н. доцент В.М. Цлаф. Содержание доклада, затрагивающее фундаментальные положения теории управления, оживленно обсуждалось участниками. В обсуждении доклада приняли участие д.и.н. профессор С.А. Мартышкин, к.ф.н. доцент С.А. Ключников, ассистент Д.В. Прохоров, к.ф.-м.н., доцент кафедры математической статистики и эконометрики СГЭУ Т.Ю. Субеева, к.и.н. доцент А.А. Карлина, к.и.н. доцент Н.А. Устина

4. Межвузовский методологический семинар 27.04.2011 на тему «Применение инженерно-технических методов для анализа и проектирования социально-деятельностных систем». Докладчики – участники студенческой научно-исследовательской группы А.А. Аверьянова, Д.А. Бондарева, М.С. Вдовина, Е.С. Шишкина (научный руководитель В.М. Цлаф). Первый опыт выступления студентов на «взрослом» межвузовском методологическом семинаре, причем с темой, не разрабатывавшейся до того нигде в мире, оказался положительным. Продолжение работы той же группой, к сожалению, оказалось невозможным. «Недостаток» студентов специалитета – на 5-м курсе они уходят на дипломное

проектирование и не имеют более возможности работать по темам, не связанным с темами дипломных работ, а проблемные «пионерские» разработки не могут быть темами квалификационных работ в связи с очень высокими рисками их выполнения.

5. Межвузовский научно-методологический семинар 14.12.2011, посвященный сущности управленческих процессов и отношений. Заслушаны и обсуждены доклады «Управление как определенный вид человеческих отношений и деятельности» (докладчик – к.ф.н. доцент С.А. Ключников) и «Управление в фокусе культурной антропологии: управление как человеческое отношение и благо» (докладчик – А.А. Кузнецов, кандидат культурологии, доцент кафедры связей с общественностью Тольяттинской академии управления). Организовано столкновение разных методологических школ. Авторы докладов принадлежат к принципиально разным школам: «классической» социологии и системомыследеятельностной методологии – и применяют совершенно разные исследовательские инструменты. Дискуссия по докладам, затрагивавшая фундаментальные методологические вопросы, была содержательной и продолжительной.

«Столкновение» школ – метод организации семинаров, который в будущем предполагается сделать ведущим. Как показывает теория, новое знание рождается именно на пересечении разных культур. Видение близких по содержанию вопросов с разных методологических позиций позволит выработать новые эффективные методы исследования и проектирования социально-деятельностных систем.

6. Межвузовский методологический семинар 04.05.2012 на тему: «Историко-рефлексивный метод в стратегических разработках». Докладчики: д.и.н. профессор Г.В. Алексушин (САГМУ), к.и.н. доцент А.А. Карлина (САГМУ), д.и.н. профессор А.И. Репинецкий (СГСГА), к.и.н. доцент Н.А. Устина (САГМУ), к.т.н. доцент В.М. Цлаф (СамГУ). Это первый опыт совместной работы историков и управленцев разных вузов по разработке и использованию принципиально нового аналитического метода для стратегического управления.

7. Научно-методологический семинар 12.12.2012 на тему: «Итоги разработки теории управления на основе синтеза кибернетического и теоретико-деятельностного подходов (1979-2012) и ее приложение к проблемам государственного и муниципального управления». Докладчик В.М. Цлаф.

8. Научно-методологический семинар 19.12.2013 на тему: «Инновации – мифы и реалии». Докладчик – к.т.н. доцент В.М. Цлаф.

9. Научно-методологический семинар 10.12.2014 на тему: «Управление развитием городских сообществ». Докладчики – к.т.н. доцент В.М. Цлаф, ассистент Д.В. Прохоров, студенты Д.Н. Евсеева и Р.Р. Бахтиев.

10. Семинар 04.03.2016 на тему: «Денежно-кредитная политика Банка России: итоги 2015 года и перспективы на 2016 год». Докладчик – А.В. Ларионов, управляющий отделением АО «Банк ФИНАМ» в г. Самара, управляющий директор ООО «Новый город» (официальный представитель АО «ФИНАМ» в г. Самара), президент некоммерческого партнерства «Инвестиционное сообщество бизнес-ангелов «Самарский инвестиционный парк»», руководитель комитета по инновационной и инвестиционной деятельности Клуба директоров Самарской области.

Перечисленные семинары отличались высокой активностью обсуждения докладов, продолжавшегося иногда до 3 часов.